



OTSUS

23.04.2024 nr 1.1-2/24/48

**Riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0  
asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate  
tegevuste keskkonnamõju hindamise aruande  
nõuetele vastavaks tunnistamine**

Transpordiamet, kes kavandatava tegevuse osas on keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 8 alusel arendaja ja § 9 alusel otsustaja, esitas asutusesiseselt keskkonnakorralduse üksuse juhatajale riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) aruande nõuetele vastavaks tunnistamiseks.

**I. ASJAOLUD**

Transpordiamet esitas sisemise korraldusena projekteerimise osakonnale taotluse KMH algatamiseks riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavatele tegevustele.

Projekti eesmärgiks on riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu projekteerimine 2+2 ristlõikega maanteeks. Projektiga tuleb täpsustada teedevõrgu asukoht ja omand ning määrata teemaa vajadus projekteeritaval lõigul. Kavandatav lõik asub Tartu maakonnas Kambja ja Nõo vallas ning läbib Räni alevikku, Lemmatsi küla, Külitse alevikku, Nõgiaru küla, Järiste küla ja Meeri küla. Lõik piirneb Tartu linna ja Nõo alevikuga.

Kavandatava tegevusena nähakse ette üle kümne kilomeetri pikkuse nelja sõidurajaga tee püstitamist, mis KeHJS § 6 lg 1 p 13 alusel on olulise keskkonnamõjuga tegevus.

KeHJS § 3 lg-le 1, § 6 lg 1 p-le 13, § 11 lg-tele 3 ja 8, § 12 lg-le 1, §-le 26<sup>1</sup>, ehitusseadustiku (EhS) § 2 lg-le 6, keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (edaspidi KeÜS) § 46 lg-tele 1 ja 4 ning haldusmenetluse seaduse (edaspidi HMS) § 31 lg-le 1 tuginedes algatati Transpordiameti keskkonnakorralduse juhi 13.08.2021 otsusega nr 1.1-2/21/118 riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH. Transpordiamet teavitas avalikkust KMH algatamisest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded 18.08.2021 teadaandega nr 1804708 ning menetlusse kaasatavaid asjaomaseid asutusi 18.08.2021 kirjaga nr 8-5/21/20031-1. Transpordiamet teavitas KMH algatamisest KeÜS § 46 lõikes 1 nimetatud isikuid ja muid menetlusosalisi KMH algatamise otsuse resolutiivosa

avaldamisega ajalehes Eesti Päevaleht 23.08.2021.

Tuginedes KeHJS §-le 9, §-le 13, § 18 lg-tele 2-4 ja 8, EhS § 99 lg-le 2 ja § 101 lg-le 2 tunnistas Transpordiamet 29.04.2022 otsusega nr 1.1-2/22/74 riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH programmi nõuetele vastavaks. Transpordiamet teavitas menetlusosalisi KMH programmi nõuetele vastavaks tunnistamisest 04.05.2022 kirjaga nr 8-5/22/9972-1 ning ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded 04.05.2022 teadaandega nr 1916642.

Lähtudes nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmist, koostas eksperdirühm riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande. Transpordiamet kontrollis KMH aruande vastavust KeHJS §-s 20 sätestatud nõuetele ning saatis KeHJS § 20<sup>1</sup> lg 1 ning § 15<sup>1</sup> lg-te 1 ja 4 alusel asjaomastele asutustele seisukoha andmiseks 28.09.2023 kirjadega nr 8-5/23/20659-1 ja nr 8-5/23/20661-1. Samade kirjadega teavitas Transpordiamet asjaomaseid asutusi KMH eksperdirühma juhteksperdi muutumisest. Uue juhteksperdi määramise teade avalikustati ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded 02.10.2023 teadaandega nr 2128878 ning 03.10.2023 ajalehes Postimees. Asjaomasteks asutusteks KeHJS § 20<sup>1</sup> lg 1 kohases menetluses olid Keskkonnaamet, Maa-amet, Muinsuskaitseamet, Põllumajandus- ja Toiduamet, Terviseamet, Päästeamet, Kambja Vallavalitsus, Nõo Vallavalitsus, Kliimaministeerium, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, Regionaal- ja Põllumajandusministeerium ning Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet.

Lähtudes oma pädevusvaldkonnast esitasid 30 päeva jooksul aruande saamisest KMH aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta seisukohad Põllumajandus- ja Toiduamet (19.10.2023 kiri nr 6.2-2/44884), Regionaal- ja Põllumajandusministeerium (24.10.2023 kiri nr 14-8/2612-1), Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (26.10.2023 kiri nr 16-12/21-13902-009), Keskkonnaamet (27.10.2023 kiri nr 6-3/23/19781-2), Muinsuskaitseamet (27.10.2023 kiri nr 1-1.7/1244-3), Terviseamet (27.10.2023 kiri nr 5-7/23/7472-10) ning Kliimaministeerium (31.10.2023 kiri nr 7-15/23/4504-2).

Kliimaministeerium, Muinsuskaitseamet ning Regionaal- ja Põllumajandusministeerium esitasid KMH aruande täiendamise kohta ettepanekuid. Keskkonnaamet, Põllumajandus- ja Toiduamet, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ning Terviseamet pidasid KMH aruannet asjakohaseks ja piisavaks ning parandus- ja täiendusettepanekuid ei esitanud. Maa-amet, Päästeamet, Kambja Vallavalitsus, Nõo Vallavalitsus ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium KMH aruandele KeHJS alusel seatud tähtaja jooksul seisukohta ei esitanud.

Transpordiamet edastas esitatud asjaomaste asutuste seisukohad KMH juhteksperdile (Jaak Järvekülg, KMH litsents nr KMH0162 kehtib kuni 25.10.2029) OÜ Hendrikson & Ko-st (registrikood 10269950) aruande täiendamiseks, arvestades esitatud ettepanekuid ja arvamusi, või ettepanekute ja arvamustega arvestamata jätmisel põhjenduste lisamiseks KMH aruandesse. Asjaomastelt asutustelt laekunud seisukohad on esitatud KMH aruande lisa 7 ning nendega arvestamise selgitused on esitatud KMH aruande ptk-s 6.2 (tabel 6.2). Pärast KMH aruande täiendamist esitas KMH juhteksperdi täiendatud KMH aruande Transpordiametile alustamiseks

KMH aruande avalikustamist. Transpordiameti hinnangul on KMH aruannet täiendatud vastavalt asjaomaste asutuste seisukohtadele.

Riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande avalik väljapanek toimus 01.12.2023–31.12.2023. Transpordiamet teavitas riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande avalikust väljapanekust ja avalike arutelude toimumisest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded 29.11.2023 teatega nr 2164880 ning KeHJS § 16 lg-s 3 nimetatud isikuid 27.11.2023 kirjaga nr 8-5/23/24496-1. Teade KMH aruande avalikust väljapanekust ja avalike arutelude toimumisest avaldati 30.11.2023 ajalehes Postimees ning Kambja Valla sotsiaalmeediakanalis Facebook, Nõo Valla kodulehel ja sotsiaalmeediakanalis Facebook. Lisaks oli teade väljatrukutult üleval Nõo ja Kambja vallamajade infotahvlitel ning Külitse raamatukogu (Kambja vald) ja Nõo raamatukogu (Nõo vald) infotahvlitel. Teade KMH aruande avalikust väljapanekust ja avalike arutelude toimumisest avaldati Transpordiameti kodulehel aadressil <https://transpordiamet.ee/riigitee-3-e264-johvi-tartu-valga-km-1384-1520-asuva-tartu-noo-loigu-eelprojektiga-kavandatavate-1>, mille kaudu oli võimalik tutvuda avalikustamiseks väljapandud KMH aruandega.

Avaliku väljapaneku vältel sai Transpordiametile KMH aruande kohta esitada ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi. KMH aruande avaliku väljapaneku ajal esitasid kavandatava tegevuse ja aruande kohta oma seisukohad 5 isikut.

Riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande avalikud arutelud toimusid 10.01.2024 algusega kell 18.00 Nõo Vallamajas (aadress: Voika 23, Nõo alevik, Nõo vald, 61601 Tartu maakond) ning 11.01.2024 algusega kell 18.00 Reola Kultuurimajas (aadress: Valge tee 1, Reola küla, Kambja vald, 61712 Tartu maakond). Nõo Vallamajas toimunud avalikul arutelul osales 31 inimest ning Reola Kultuurimajas toimunud avalikul arutelul osales 21 inimest.

KMH aruande avalikul arutelul tutvustati lühidalt kavandatava tegevuse eesmärki, ajakava ning eelprojekti lahendust. KMH juhtekspert andis ülevaate KMH menetlusest, tutvustas KMH aruande sisu, KMH tulemusi ning selgitas avalikustamise perioodil esitatud ettepanekute ja vastuväidetega arvestamist või arvestamata jätmist KMH aruandes. Avalikel aruteludel esitatud küsimustele andsid vastuseid ja täiendavaid selgitusi arendaja/otsustaja, projekterija ning KMH juhtekspert. Avaliku arutelu protokoll on esitatud KMH aruande lisan 8. KMH aruandele esitatud seisukohad ja nendega arvestamise või põhjendused arvestamata jätmise korral, on toodud KMH aruande ptk 6.3 (tabel 6.3) ning aruande lisan 10. Reola Kultuurimajas (Kambja vald) toimunud avalikul arutelul jäid ühe kodaniku küsimused piisava vastusteta, mistõttu vastas Transpordiamet esitatud küsimustele kirjalikult 30 päeva jooksul avaliku arutelu toimumisest vastavalt KeHJS § 17 lg-le 3 p 2. Esitatud küsimused ning Transpordiameti vastused on toodud aruande lisan 10.

KMH aruande avalikustamise järgselt esitas Transpordiamet 26.02.2024 kirjaga nr 8-5/24/3260-1 KeHJS § 22 lg 2 alusel KMH aruande asjaomastele asutustele kooskõlastamiseks. KMH aruande kooskõlastasid Keskkonnaamet (20.03.2024 kiri nr 6-3/23/19781-5), Muinsuskaitseamet (12.03.2024 kiri nr 5.1-17.6/1244-6), Nõo Vallavalitsus (15.03.2024 kiri nr 8-5/351-1), Kambja

Vallavalitsus (10.04.2024 korraldus nr 221), Põllumajandus- ja Toiduamet (20.03.2024 kiri nr 6.2-2/12506), Regionaal- ja Põllumajandusministeerium (28.03.2024 kiri nr 14-8/1065-1), Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (05.03.2024 kiri nr 16-12/21-13902-012) ning Terviseamet (25.03.2024 kiri nr 9.3-4/24/7472-13). Kliimaministeerium, Maa-amet ning Päästeamet KeHJS § 22 lg-s 3 ettenähtud tähtaja jooksul kooskõlastusi ei esitanud ja sellega loeb otsustaja aruande asutuste poolt vaikimisi kooskõlastatuks.

KeHJS § 22 lg-te 5 ja 6 alusel ning asjaomaste asutuste kooskõlastustele tuginedes kontrollib otsustaja 30 päeva jooksul KMH aruande kooskõlastuste saamisest arvates KMH aruande vastavust nõuetele. KeHJS § 9 kohaselt on otsustaja tegevusloa andja ja EhS § 101 lg 2 alusel annab riigitee ehitamiseks ehitusloa Transpordiamet. Seega KeHJS § 22 lg-te 5 ja 6 kohane KMH aruande nõuetele vastavuse kontrollimine kuulub Transpordiameti pädevusse.

## **II. KMH ARUANDE VASTAVUSE KONTROLL**

Võttes aluseks KeHJS § 22 lg-d 5 ja 6 ning tuginedes KeHJS § 22 lg-te 3 ja 4 kohastele asjaomaste asutuste kooskõlastustele, peab Transpordiamet otsustajana kontrollima KMH aruande vastavust KMH programmile ja KeHJS §-s 20 sätestatud nõuetele, aruande asjakohasust ja piisavust tegevusloa andmiseks ning aruande kohta esitatud ettepanekute ja vastuväidete arvestamist või arvestamata jätmist.

### **2.1. KMH aruande vastavus KMH programmile**

Transpordiamet tunnistas 29.04.2022 otsusega nr 1.1-2/22/74 riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH programmi nõuetele vastavaks.

KMH programmi kohaselt oli KMH juhteksperdikis Veronika Verš. KMH aruande koostamise ajal KMH juhteksperit vahetus. Otsustaja nõustus KMH juhteksperdi muutmisega ning KMH aruande juhteksperdikis on Jaak Järvekülg (KMH litsents nr KMH0162), kes on KMH aruande vastutav koostaja ja on osalenud kõigi valdkondade hindamises. Lisaks juhteksperdile kuuluvad KMH eksperdirühma Ingrid Vinn (hinnatavad mõjuvaldkonnad on pinnas, põhja- ja pinnavesi), Anni Kursimann (hinnatavad mõjuvaldkonnad on loomastik, taimestik, rohevõrgustik ja kaitsealused objektid), Veiko Kärbla (hinnatavad mõjuvaldkonnad on hüdrogeoloogia, geoloogia, pinnas, sademevesi, joogiveekaevud) ning Kristiina Tiits (hinnatavad mõjuvaldkonnad on valgusreostus, kultuuripärand, väärtuslikud põllumajandusmaad ning jäätmed). Lisaks on kavandatava tegevuse eelprojekti koostamise ja KMH käigus mh läbi viidud ulukiuring (ReWild, 2018), arheoloogilise kaugeuuring (Arheoloogiakeskus MTÜ, 2022) ning mürauuring (Akukon Eesti OÜ, 2024).

Eksperdirühma liikmete pädevuse eest vastutab juhteksperit (KeHJS § 14 lg 1). Võrreldes nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmiga (KMH programmi ptk 2), on KMH aruandes lisaks juhteksperdile ka uus eksperdirühma koosseis, kuid see ei mõjuta eksperdirühma pädevust hinnangu koostamisel.

KMH aruande avaliku väljapaneku ajal esitas teiste hulgas R.N. kirjalikud ettepanekud, küsimused

ja vastuväited riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruandele (registreeritud Transpordiameti DHS-s 02.01.2024 nr 8-5/24/24496-8 all) ning tõi esitatud seisukohas mh välja põhjendused, kuidas KMH programm ei vasta KeHJS § 13 toodud nõuetele, mistõttu ei ole võimalik koostada ka KMH aruannet. KMH ekspert ei leidnud KeHJS toodud nõuete ja KMH programmi vahel vastuolu ning esitas selgitused kõikidele vastuväidetele. Transpordiamet arendajana vastas R.N.-le KMH aruande avalikul väljapanekul esitatud ettepanekutele, küsimustele ja vastuväidetele 08.02.2024 kirjaga nr 8-5/24/244-96-16 (R.N. esitatud seisukohad ning Transpordiameti vastuskiri on mh toodud KMH aruande lisas 10).

Transpordiameti hinnangul vastab riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruanne nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmile.

## **2.2. KMH aruande vastavus KeHJS §-s 20 sätestatud nõuetele**

KeHJS § 20 sätestab nõuded KMH aruande sisule. KMH aruande sisu täpsustatud nõuded on kehtestatud KeHJS § 20 lg 2 alusel keskkonnaministri 01.09.2017 määrusega nr 34 „Keskkonnamõju hindamise aruande sisule esitatavad täpsustatud nõuded“.

Riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruandes on kirjeldatud kavandatava tegevuse asukohta, eesmärki ja vajadust ning esitatud on kavandatava tegevuse kirjeldus ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste kirjeldus (ptk 2), eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldus (ptk 3), esitatud on hinnang eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju kohta (ptk 4), mõjuvaldkondade kaupa on esitatud meetmed ebasoodsate mõjude vältimiseks, leevendamiseks ning seireks (ptk 5), on antud ülevaade KMH aruande menetlusest – osapooled, ülevaade asjaomaste asutuste seisukohtadest ja nendega arvestamisest ning ülevaade avalikustamisest ja avalikest aruteludest (ptk 6) ning esitatud kokkuvõte (ptk 7). KMH aruande juurde on lisatud KMH programm koos lisadega (lisa 1), projektlahenduse joonised (lisa 2), kaitstavad loodusobjektid – asutusesiseseks kasutamiseks (lisa 3), ulukiuuring (lisa 4), mürauuring (lisa 5), arheoloogilise kaugseire uuring – asutusesiseseks kasutamiseks (lisa 6), asjaomaste asutuste seisukohad (lisa 7), KMH aruande avalike arutelude protokollid (lisa 8), KMH aruande avalikustamise käigus laekunud kirjad ja arendaja vastuskirjad (lisa 9) ning koondtabel KMH aruande avalikustamisel esitatud ettepanekute, küsimuste, vastuväidete ning saadetud vastustega (lisa 10).

Eelnevale tuginedes on Transpordiameti hinnangul riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruanne koostatud vastavalt KeHJS §-s 20 sätestatud nõuetele.

## **2.3. KMH aruande asjakohasus ja piisavus tegevusloa andmiseks**

Keskkonnamõju hindamise objektiks on riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevustega kaasneva keskkonnamõju hindamine. Projekti eesmärgiks on riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva

Tartu–Nõo lõigu projekteerimine 2+2 ristlõikega maanteeks. Projektiga tuleb täpsustada teedevõrgu asukoht ja omand ning määrata teemaa vajadus projekteeritaval lõigul. Kavandatav lõik asub Tartu maakonnas Kambja ja Nõo vallas ning läbib Ráni alevikku, Lemmatsi küla, Külitse alevikku, Nõgiaru küla, Järiste küla ja Meeri küla. Lõik piirneb Tartu linna ja Nõo alevikuga.

KMH-s ei käsitleta riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo põhimaantee lõigu alternatiivseid asukohti (ega madalama tähtsuse/klassiga tee alternatiive), kuna maantee asukoht jääb samaks ja vastab kehtivatele strateegilistele planeerimisdokumentidele. Kavandatavat tegevust hinnatakse võrdluses 0-alternatiiviga (st olemasoleva olukorraga) ehk kui maanteelõiku ei laiendata. Eelprojekti koostamise käigus on kaalutud alternatiivseid lahendusi (nõ alamalternatiive) kolmes asukohas: Külitse tunnel ja veokite parkla, Järiste tunnel (Aiamaa tunnel) ning Nõo liiklussõlm. Kõigis asukohtades esitati 2 lahendusvarianti ning lõplik lahendus projekteeriti vastavalt KMH aruande ptk-s 2.3 kirjeldatud variandile 2. Variantide keskkonnamõju on võrreldud aruande peatükis 4.10.

KMH käigus on analüüsitud kavandatava tegevuse mõjusid ning toodud välja võimalikud muutused võrreldes olemasoleva olukorraga. Mõjuallikad on jaotatud ehitusaegseteks ja kasutusaegseteks. Mõju on hinnatud järgmistes valdkondades: mõju pinnasele, mõju põhjaveele, mõju pinnaveele, mõju elusloodusele (loomastik ja rohevõrgustik ning taimestik), müra ja vibratsiooni mõju, mõju välisõhu seisundile, valgusreostus, mõju kultuuripärandile, mõju maakasutusele ja väärtuslikud põllumaad, mõju inimese tervisele, heaolule ja varale (mõju elanike joogiveele, mõju inimeste varale ja liikumisvõimaluste muutus) ning materjalikasutus ja jäätmete.

KMH aruande koostamisel on kasutatud riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojekti koostamise ning mõjude hindamise käigus läbiviidud uuringute (ulukiuring, arheoloogilise kaugseire uuring ja välisõhus leviva müra uuring (sh vibratsiooni hinnang)). Keskkonnamõju hindamise käigus on välja töötatud tingimused, põhimõtted ja meetmed, mille abil on võimalik välistada või leevendada kavandatavast tegevusest tulenevaid võimalike ebasoodsaid mõjusid ning esitatud on soovitusel loomaläbipääsude toimivuse järelseire, sademevee seire ning müra seire korraldamisteks.

KMH koostaja hinnangul ei too projekteeritava maanteelõigu ehitamine kaasa olulist negatiivset mõju kui rakendatakse KMH aruandes toodud leevendusmeetmeid ja järgitakse soovitusi.

Transpordiameti hinnangul on riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruanne asjakohane ja piisav ehitusloa andmise üle otsustamiseks.

#### **2.4. KMH aruande kohta tehtud ettepanekute ja vastuväidetega arvestamine**

Tuginedes KeHJS §-le 15<sup>1</sup> ja §-le 20<sup>1</sup> peab otsustaja enne KMH aruande avalikustamist küsima aruande sisu kohta seisukohta kõikidelt asjaomastelt asutustelt. Tulenevalt KeHJS § 15<sup>1</sup> lg-st 4 esitab asjaomane asutus otsustajale oma pädevusvaldkonnast lähtudes seisukoha, sealhulgas esitab hinnangu aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta ning kontrollib eksperdirühma koosseisulist

piisavust.

Transpordiamet küsis KMH aruande kohta seisukohta Keskkonnaametilt, Maa-ametilt, Muinsuskaitseametilt, Põllumajandus- ja Toiduametilt, Terviseametilt, Päästeametilt, Kambja Vallavalitsuselt, Nõo Vallavalitsuselt, Kliimaministeeriumilt, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumilt, Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumilt ning Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametilt.

Kliimaministeerium, Muinsuskaitseamet ning Regionaal- ja Põllumajandusministeerium esitasid KMH aruande täiendamise kohta ettepanekud. Keskkonnaamet, Põllumajandus- ja Toiduamet, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ning Terviseamet pidasid KMH aruannet asjakohaseks ja piisavaks ning parandus- ja täiendusettepanekuid ei esitanud. Maa-amet, Päästeamet, Kambja Vallavalitsus, Nõo Vallavalitsus ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium KeHJS alusel seatud tähtaja jooksul seisukohta ei esitanud. Asjaomastelt asutustelt laekunud seisukohad on esitatud KMH aruande lisas 7 ning a nendega arvestamise selgitused on esitatud KMH aruande ptk-s 6.2 (tabel 6.2).

KeHJS § 16 lg-te 1 ja 5 ning § 21 kohaselt tuleb korraldada KMH aruande avalik väljapanek ja avalik arutelu, mille käigus on igal juhul õigus tutvuda KMH aruande ning muude asjakohaste dokumentidega, esitada aruande kohta ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi ning saada neile vastused.

Riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande avaliku väljapaneku ajal (01.12.2023–31.12.2023) esitasid kavandatava tegevuse ja aruande kohta oma seisukohad 5 isikut. Kõikidele kirjalikult ja suuliselt küsimusi ja ettepanekuid esitanud isikutele, kelle küsimusele jäi avalikul arutelul vastamata, vastas arendaja koostöös KMH eksperdiga kirjalikult 30 päeva jooksul KMH aruande avaliku arutelu toimumisest arvates ning lisaks täiendati ka KMH aruannet. Ülevaade avalikustamise käigus KMH aruande kohta laekunud seisukohtadest ja nendega arvestamisest on esitatud KMH aruande lisades 9 ja 10. Otsustaja hinnangul on vastused asjakohased ja piisavad.

## **2.5. KMH aruande kooskõlastamine**

Tuginedes KeHJS § 22 lg-le 2 saatis Transpordiamet otsustajana KMH aruande asjaomastele asutustele kooskõlastamiseks 26.02.2024 kirjaga nr 8-5/24/3260-1. Transpordiamet juhtis tähelepanu KeHJS § 22 lg-le 3, mille kohaselt asjaomane asutus, lähtudes oma pädevusvaldkonnast, kooskõlastab või jätab kooskõlastamata KMH aruande 30 päeva jooksul aruande saamisest arvates.

KMH aruande kooskõlastasid Keskkonnaamet, Muinsuskaitseamet, Põllumajandus- ja Toiduamet, Terviseamet, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet, Nõo Vallavalitsus, Kambja Vallavalitsus ning Regionaal- ja Põllumajandusministeerium.

HMS § 16 lg 2 sätestab, et kui teine haldusorgan ei ole kooskõlastamisest määratud tähtjaks keeldunud ega tähtaega pikendanud, loetakse kooskõlastus antuks, ning kui teine haldusorgan ei ole arvamust määratud tähtjaks andnud ega tähtaega pikendanud, võib taotluse lahendada teise

haldusorgani arvamusest. Kliimaministeerium, Maa-amet ning Päästeamet KeHJS § 22 lg-s 3 ettenähtud tähtaja jooksul kooskõlastamise tähtaega ei pikendanud ja kooskõlastust ei esitanud ning eelnevale tuginedes loeb Transpordiamet KMH aruande antud asutuste poolt kooskõlastatuks.

Asjaomaste asutuste kooskõlastused KMH aruandele on leitavad Transpordiameti dokumendiregistris <https://adr.rik.ee/transpordiamet/dokument/15137139>.

Transpordiamet leidis riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruande vastavuse kontrollimisel, et KMH aruanne vastab KMH programmile ning KeHJS §-s 20 esitatud nõuetele, KMH aruanne on asjakohane ja piisav tegevusloa (ehitusluba) andmiseks, KMH aruande kohta esitatud seisukohtade, ettepanekute ja märkustega on arvestatud või arvestamata jätmist piisavalt põhjendatud, KMH aruannet on esitatud ettepanekute alusel täiendatud ja parandatud ning KMH aruanne on asjaomaste asutuste poolt kooskõlastatud.

### III. OTSUS

Arvestades eeltoodut ning tuginedes KeHJS §-le 9, § 22 lg-tele 5, 6 ja 7, EhS § 101 lg-le 2, HMS § 16 lg-le 2 ning Transpordiameti taristu haldamise teenistuse direktori 22.07.2021 korralduse nr 1.1-3/21/322 „Volituse andmine“ punktile 1.2.,

#### **otsustan:**

1. tunnistada riigitee 3 (E264) Jõhvi–Tartu–Valga km 138,4–152,0 asuva Tartu–Nõo lõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste KMH aruanne nõuetele vastavaks;
2. Transpordiameti keskkonnakorralduse üksusel teavitada 14 päeva jooksul KMH aruande nõuetele vastavaks tunnistamisest KeÜS § 46 lg-s 1 nimetatud isikuid ja teisi menetlusosalisi eraldi kirjaga ning avaldada teade ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded.

Otsust on võimalik vaidlustada 30 päeva jooksul selle teatavaks tegemisest alates vaide esitamisega Transpordiametile (Valge 4, 11413 Tallinn) haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või esitades kaebuse Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

(allkirjastatud digitaalselt)

Villu Lükk

juhataja

planeerimise osakonna keskkonnakorralduse üksus